



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Tento projekt je spolufinancován Evropským sociálním fondem a Státním rozpočtem ČR InoBio – CZ.1.07/2.2.00/28.0018

# Dozory v myslivosti

Ing. František Malý, kÚ Olomouckého kraje



evropský  
sociální  
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání  
pro konkurenceschopnost

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

- V roce 2006 byl z velké části ukončen proces uvádění honiteb do souladu se zákonem o myslivosti a krajský úřad mohl začít aktivně plnit také svou dozorovou povinnost.
- Soustavnost dozorové činnosti krajský úřad naplnil tak, že pro ni vypracoval vlastní podrobnou metodiku. Cílem bylo navštívit každého z uživatelů tehdy 375 honiteb jednou nejpozději do března roku 2013.

- Pořadí honiteb bylo určeno pořadím ORP - podle abecedy, pořadím honiteb v rámci ORP podle výměry – největší - nejmenší, a rozdělením honiteb v rámci ORP na šest etap.
- Předmětem dozoru byly povinnosti uživatele honitby
- o výsledku byl na místě sepsán protokol.
- První dozor se konal dne 5.9.2006, poslední dne 16.3.2012.

- Zpočátku obsahoval protokol 42 bodů, všechny zákonné povinnosti uživatelů honiteb.
- Po jedné třetině honiteb byly výsledky dozorové činnosti vyhodnoceny a protokol zjednodušen na 10 bodů (povinností), kde byly zjištěny nedostatky v 10 a více procentech honiteb.

# Vyhodnocení všech dozorů u uživatelů honiteb v Olomouckém kraji (září 2006 - březen 2012)

Počet dozорованých honiteb	Název ORP	§ 3 odst.2	§ 46 odst.2	§ 44 odst.1	§ 61 odst.2	§ 51 odst.1	§ 61 odst.2	§ 49	§ 32 odst.3	jiné nedostatky	pochůzka v honitbě	celkový počet nedostatků zjištěných u uživatelů honiteb		počet honiteb zcela bez nedostatku	
		početní stavby z věže	evidence povolenek k lovu	lovecký upotřebitelní psi	chov spárkaté zvěře	evidence spotřeby zvěřiny	průběhový lov	evidence plomb	nájemní smlouva, stanovy			počet	%	počet	%
		Počet honiteb se zjištěným nedostatkem při plnění jednotlivých povinností uživatele honitby										počet	%	počet	%
26	Hranice	6	8	7	5	5	3	1	1	2	0	38	15%	8	31%
46	Jeseník	18	19	12	13	5	5	9	2	1	1	85	18%	9	20%
13	Konice	3	3	2	1	3	1	3	3	0	0	19	15%	3	23%
11	Lipník n. Beč.	3	5	3	4	2	0	4	3	2	0	26	24%	0	0%
23	Litovel	13	7	4	3	2	3	5	1	1	1	40	17%	4	17%
19	Mohelnice	15	6	4	1	2	1	5	4	3	2	43	23%	0	0%
19	Obory	7	9	0	0	3	0	3	2	1	0	25	13%	5	26%
37	Olomouc	11	17	4	5	4	1	10	2	6	2	62	17%	6	16%
45	Prostějov	6	18	6	3	6	2	9	9	4	0	63	14%	13	29%
35	Přerov	6	15	4	4	10	1	7	4	6	1	58	17%	9	26%
21	Šternberk	9	9	6	1	3	0	5	1	0	2	36	17%	5	24%
46	Šumperk	18	17	11	7	2	5	10	7	4	3	84	18%	8	17%
12	Uničov	8	4	0	1	3	3	3	2	4	0	28	23%	1	8%
24	Zábřeh	7	12	5	3	4	0	7	4	2	0	44	18%	4	17%
377	<b>Celkem</b>	130	149	68	51	54	25	81	45	36	12	651	17%	75	20%
Výskyt nedostatků		34%	40%	18%	14%	14%	7%	21%	12%	10%	3%				
Pořadí dle četnosti		2.	1.	4.	5.	5.	9.	3.	7.	8.	10.				

# Vyhodnocení dozoru dle jednotlivých ustanovení zákona o myslivosti

- 1) § 3 odst. 2 - Chov zvěře v předepsaném rozmezí, zjištěno v 130 honitbách, tj. 34 % honiteb
  - Nedostatkem je, že uživatelé honiteb zajišťují chov v počtu spárkaté zvěře zpravidla **vyšším** než určený normovaný stav, a drobné zvěře zpravidla **nižším** než určený minimální stav.

## **2) § 46 odst.2 - Evidence povolenek, zjištěno v 149 honitbách, tj. 40 % honiteb**

- Nedostatkem je malá nebo žádná vypovídací schopnost předepsané evidence.
- Uživatelé honiteb často evidují v sešitě nebo na volném listu papíru pouze jmenný seznam osob, kterým byla povolenka vydána, a uschovávají povolenky po uplynutí jejich platnosti.
- Z evidence pak nelze zjistit zejména podstatné údaje o zvěři, k jejímuž lovu povolenka opravňuje.
- Povolenky často nejsou řádně vyplněny (obtížné provázání s plánem lovu).
- V případě např. i úmyslné ztráty povolenky taková evidence povolenek neumožňuje objektivně rozhodnout ve sporech o oprávněnosti provedeného lovu.



**EVIDENCE VYDANÝCH POVOLENEK K LOVU PRO HONITBU : .....** **UŽIVATEL HONITBY : .....**

Vydaná povolenka vždy opravňuje svého držitele k lovu lončáka a selete prasete divokého, kun lesní a skalní, lišky obecné, jezevce lesního, ondatry pižmové, holuba hřivnáče, hrdličky zahradní, hus velké a polní, lysky černé, straky obecné, vrány obecné a další zvíře na povolenke jmenovitě uvedené.

						smec VT		sma		smče	kňour 2+ r.	bachyně 2+ r.	jelení VT									podpis držitele povolenky (převzetí)	
						I.	II.	III.	IV.				V.	I.	II.	III.	IV.	V.					
Evid.č.	vydána dne	platnost do	příjmení	jméno	rok narození																		

škodná zvěř?

### **3) § 44 odst.1 - Předepsaný počet lovecky upotřebitelných psů, zjištěno v 68 honitbách, tj. 18 % honiteb**

- Nedostatkem je nižší počet loveckých psů s příslušnými zkouškami z výkonu, než vyžaduje příslušná vyhláška dle výměry a bonitace honitby.
- Nejčastěji chybějí ohaři v honitbách, kde je normován stav zvěře drobné, přestože nízké stavy neumožňují řádné hospodaření s ní včetně lovu.
- V některých malých honitbách uživatel honitby raději zapůjčuje cizího zkušeného barváře, protože pro vlastního nemá během roku dostatek práce, nutné k udržení výkonnosti psa.

#### **4) § 61 odst.2 – Poměr pohlaví v chovu spárkaté zvěře, zjištěno v 51 honitbách, tj. 14 % honiteb**

- Nedostatkem je zašetrování samičí zvěře v lovu a následkem toho přiznané (sčítání) či pravděpodobné (zpětný propočet) nedodržení předepsaného poměru pohlaví u spárkaté zvěře (zpravidla 1 : 1).
- Vychýlení poměru pohlaví ve prospěch samičí zvěře přispívá ke snížení celkové kvality populace, trofejové i kondiční.

**5) § 51 odst.1 - Záznamy o lovu, úhynu, vlastní spotřebě nebo prodeji ulovené zužitkovatelné zvěře, zjištěno v 54 honitbách, tj. 14 % honiteb**

- Nedostatkem vedení záznamů o hospodaření v honitbě je především nedostatečná evidence ulovené zvěře a její spotřeby, neumožňující zejména spolehlivě dosledovat v případě nepředvídatelných veterinárních či jiných důvodů spotřebu každého jednotlivého kusu zvěře.



## **6) § 61 odst.2 - Průběrný lov trofejové zvěře, zjištěno v 25 honitbách, tj. 7 % honiteb**

- Nedostatkem je nadprůměrný podíl ulovené chovné trofejové zvěře podle místně uplatňovaných chovatelských kritérií, na základě výsledků hodnocení trofejí na pořádaných přehlídkách, tedy nedůsledný průběrný lov a porušování chovatelských zásad, sledujících vymezené biologické cíle.

## **7) § 49 - Evidence plomb ke kontrole ulovené zvěře, zjištěno v 81 honitbách, tj. 21 % honiteb**

- Nedostatkem je neúplné vyplňování údajů předepsaných pro evidenci plomb ke kontrole ulovené zvěře
- **hrubým nedostatkem je předávání plomb osobám bez potvrzení podpisem**





## **8) Formální správnost nájemních smluv, zjištěno v 45 honitbách, tj. 12 % honiteb**

Nedostatkem jsou chybějící nebo nesprávné údaje např. v nájemní smlouvě na užívání honitby, v krajním případě chyběl podpis pronajímatele (zástupce držitele honitby).

## 9) § 12 odst.1 - Počet mysliveckých stráží, zjištěno v 36 honitbách, tj. 10 % honiteb

- Nedostatkem je **nižší** nebo **vyšší** počet ustanovených mysliveckých stráží, než ukládá zákon o myslivosti.
- Uživatelé honiteb např. nepodají včas návrh na ustanovení myslivecké stráže po ukončení funkce stráže dosavadní, nebo ani skončení neoznámí příslušnému městskému úřadu.
- Pokud uživatel honitby dosáhl ustanovení nadpočetných mysliveckých stráží, mohlo by to mít důsledky na hrazení případných škod, způsobených při výkonu stráže.

## **10) Pochůzka honitbou, zjištěno v 12 honitbách, tj. 3 % honiteb**

- Drobné nedostatky jako nebezpečné posedy, krmelce bez asanace, bez krmiva....





- Celkově lze učinit závěr, že uživatelé honiteb Olomouckého kraje většinou disponují zkušenými mysliveckými hospodáři, kteří ale v některých případech obtížně vstřebávají legislativní změny.
- Myslivost se vyznačuje udržováním tradic a zvyků, což nemusí vést vždy ku prospěchu věci.
- Cílem dozorů nebylo pouze zjistit a sankcionovat porušování zákona o myslivosti. Hlavním cílem byl bezprostřední kontakt se zástupci uživatelů honiteb a jejich mysliveckými hospodáři, který umožňuje vést k nápravě metodicky účinněji, než je tomu v případě hromadných porad a seminářů.
- Uživatelé honiteb se na dozory mohli po oznámení připravit podle filosofie, upřednostňující dobrovolnost před vynucováním práva.
- Zajímavým poznatkem z dozorů je zkušenost, kterou potvrzuje i nepříliš klesající výskyt některých nedostatků. Kontrolovaní myslivci ne vždy předávali své nově nabyté poznatky kolegům v honitbách, které dozor teprve čekal. Toto konstatování vede krajský úřad také k závěru, že dozorová činnost orgánů státní správy myslivosti má plné opodstatnění.