

PRŮVODNÍ ZPRÁVA K VÝSLEDKU SPECIALIZOVANÁ MAPA S ODBORNÝM OBSAHEM

## HISTORICKÁ VHODNOST STROMŮ V KOMPOZICI ZÁMECKÉHO PARKU V LEDNICI

Realizováno v rámci projektu „Metody a nástroje krajinářské architektury pro rozvoj  
území“

Projekt Programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity – NAKI  
Identifikační kód projektu: DF11P01OVV019



Mendelova univerzita v Brně, Zemědělská 1, 613 00 Brno  
Zahradnická fakulta, 691 44 Lednice

prof. Ing. Miloš Pejchal, CSc.

Ing. Lukáš Štefl, Ph.D.

Mgr. Roman Pavlačka, Ph.D.

## **1. Cíl výsledku, naplnění plánovaného cíle dle projektu (specifikace odlišností)**

Dřevinné vegetační prvky zásadním způsobem určují stabilitu a autenticitu kompozice většiny objektů zahradní a krajinářské architektury. Aby bylo možno s nimi koncepčně pracovat, je nutno předem znát jejich vlastnosti. Zjištění vybraných vlastností dřevinných vegetačních prvků (DVP) je předmětem konkrétního hodnocení dřevin. Pro potřeby památkové péče je jedním z výstupů projektu DF11P01OVV019 komplexní „Metodika hodnocení dřevin pro potřeby památkové péče“.

Tato metodika přináší do péče o památky zahradní a krajinářské architektury – kromě jiného – metodický návod pro hodnocení autenticity DVP těchto objektů, nebo jejich částí. Specifikem – podmíněným biologickou podstatou těchto prvků – je to, že jejich autenticita má dva aspekty: (1) původnost (originálnost) substance, (2) schopnost nést princip obsažený v původní (originální) substanci (viz kapitola 2.2).

V souladu s dílčím cílem 1.4.2 předmětného projektu: „Vypracování metody pro inventarizaci, klasifikaci a pasportizaci vegetačních prvků“ a v návaznosti na výše uvedenou metodiku předkládají autoři/řešitelé soubor specializovaných map s odborným obsahem, které mají za cíl prověřit doporučené postupy, pokud jde o druhý aspekt autenticity – schopnost nést princip obsažený v původní (originální) substanci, označený jako „historická vhodnost dřevin“.

Dílčím cíle bylo zpracovat pro vybranou část Zámeckého parku v Lednici – památku UNESCO – dokument, který by vyhodnotil historickou vhodnost stromů, vztahenou k vybrané etapě vývoje objektu. Její stanovení představuje syntézu vybraných bodových a plošných informací, které byly interpretovány prostřednictvím geografického informačního systému (GIS).

## **2. Vlastní popis výsledku**

### **2.1 Problematika**

Metodika inventarizace dřevin pro potřeby zahradní a krajinářské architektury byla v České republice poprvé publikována před více než 40 roky (MACHOVEC, 1970, 1976, 1982). Díky tomuto počínu je praxe v této oblasti relativně jednotná. To je přinejmenším v rámci střední Evropy ojedinělé. Tato metodika se běžně využívala i v památkách zahradní a krajinářské architektury, její součástí však nebylo hodnocení záměrně zaměřené na autenticitu dřevin; obdobná situace byla i v okolních zemích. Výjimkou je metodika vytvořená v Německu (JORDAN, 1985; JORDAN a MEYER, 1991), jejíž součástí je záměrné stanovování autenticity (historické hodnoty) dřevin; tato metodika se však nestala obecně používanou.

Koncem minulého století se na Zahradnické fakultě v Lednici začaly ověřovat možnosti hodnocení a vyjadřování autenticity dřevin, prakticky především v semestrálních studentských pracích, zaměřených na obnovu dřevinných vegetačních prvků v Zámeckém parku v Lednici. Do širšího povědomí odborné veřejnosti to však neproniklo.

### **2.2 Popis metody**

Specifikem dřevin – jako kompozičního prvku – je především jejich velká proměnlivost během života a jeho omezená délka. Z tohoto důvodu nemůže být originální substance (rostliny z doby založení či vybrané vývojové etapy objektu) základním předpokladem jejich památkové podstaty. Tím je zachování principu, obsaženého v této originální substanci; zmíněný princip může být naplňován stále novými generacemi rostlin. Tato skutečnost však nepopírá hodnotu originální substance! Autenticita DVP má proto dva aspekty: (1) původnost (originálnost) substance, nazývaná jako „původnost dřevin v kompozici“ a (2) schopnost nést princip obsažený v původní (originální) substanci, označený jako „historická vhodnost dřevin“; na tento druhý aspekt je dále zaměřena pozornost.

Na vybrané části Zámeckého parku v Lednici byla ověřena metodika hodnocení historické vhodnosti dřevin v památkách zahradní a krajinářské architektury. Složitost postupu spočívá, mimo jiné, v prostorové složitosti (komplikovanosti) parku jako takového a v rozsahu hodnocených dat. Výsledná interpretace vychází z následujících metodických kroků:

(1) *Vymezení předmětu hodnocení.*

Tato specializovaná mapa s odborným obsahem je zaměřena na vyjádření druhého aspektu autenticity – historické vhodnosti, tj. schopnosti nést princip obsažený v původní (originální) substanci. Tento princip mohou, respektive musí nést (to je specifikum vegetačních prvků) postupně jedna generace rostlin za druhou jako štafetu. Autentický (kladný) z tohoto pohledu proto může být i nově vysázený prvek, pokud jde o správný taxon dřeviny na správném místě, správně pěstovaný.

Podkladem pro toto hodnocení jsou:

- znalost historického vývoje kompozice daného objektu a jeho částí;
- znalost dobových sortimentů dřevin a způsobů jejich použití v daném objektu; není-li dostačující, pokud možno informace s co nejužším vztahem k hodnocenému objektu – především poznatky z jiných objektů téhož tvůrce a stejného majitele;
- hodnocení původnosti dřevin v kompozici (prvního aspektu autenticity).

(2) *Výběr kompozičních skupin pro hodnocení a vymezení jejich hranic.*

Vybrány byly dvě kompoziční skupiny lemující z obou stran tzv. Podzámeckou louku, ve kterých došlo v nedávné době k významné obnově dřevin stromového patra. Jejich hranice byly převzaty z práce ŠIMEK a kol (2003).

(3) *Vymezení vývojových etap objektu, relevantních pro jeho stávající dřeviny, stanovení období, ke kterému je vztažena historická vhodnost dřevin a vymezení hodnocených dřevin.*

Na základě analýzy historického vývoje objektu a zhodnocení dostupnosti a věrohodnosti dat o dřevinách bylo vymezeno 8 vývojových etap objektu – blíže viz bod (4).

Za období, ke kterému je vztahována historická vhodnost dřevin, byly vybrány všechny vývojové etapy objektu do roku 1945. Do hodnocení byly zahrnuty jen stromy, ne keře.

Hlavním pramenem byla práce ŠIMEK a kol. (2003).

(4) *Zpracování podkladů pro hodnocení.*

Jednalo se především o následující:

- Vývoj kompozice obou kompozičních skupin do roku 1945 a v následném období. Pozornost byla zaměřena obzvláště na jejich půdorys, prostorovou a taxonomickou strukturu.
- Stanovení původnosti stromů v kompozici. Jde o stanovení prvního aspektu autenticity (viz výše). Stávající stromy byly zařazeny do následujících osmi vývojových etap objektu, respektive věkových kategorií stromů, vyjadřovaných v rocích:

I. 210 a více let

II. 210 - 160

III. 160 - 100

IV. 100 - 70

V. 70 - 55

VI. 55 - 35

VII. 35 - 3

VIII. 3 – 1

Jednotlivé kategorie jsou v mapě odlišeny barevně. Kategorie do roku 1945 (I. – IV.), „dřeviny původní v kompozici“, jsou tvarem značky odlišeny od kategorií po roce 1945 (V. – VIII.), „dřevin nepůvodních v kompozici“.

Jako podklad byly použity práce:

- PEJCHAL a ŠIMEK (1996).
- ŠIMEK a kol. (2003).
- ŠIMEK a kol. (2009).
- Doplnující analýzy v roce 2013 a 2014.

#### (5) Hodnocení historické vhodnosti stromů.

Historická vhodnost (jednotlivě hodnoceného) stromu byla hodnocena dle následující klasifikační stupnice:

- *kladná* – jedinec původní v kompozici, z mladších pak ten, který je – jak taxonem, tak lokalizací a způsobem pěstování – v souladu s principem obsaženým v originální substanci; u „řadového“ jedince ve skupinách a porostech nemusí být jeho přesná původní lokalizace nezbytnou podmínkou zachování tohoto principu;
- *neutrální* – jeden z atributů kladného hodnocení (taxon, lokalizace, způsob pěstování) jedince není dostatečně v souladu s principem obsaženým v originální substanci, ten však není ještě podstatně narušen;
- *záporná* – nejméně jeden z atributů kladného hodnocení není v souladu s principem obsaženým v originální substanci, ten pak je již podstatně narušen.

Historická vhodnost stromů (v rámci celých) kompozičních skupin byla klasifikována dle následující stupnice, vycházející ze zastoupení jednotlivě hodnocených stromů s kladnou historickou hodnotou:

<b>1</b>	<b>velmi vysoká</b>	<b>91-100%</b>
<b>2</b>	<b>vysoká</b>	<b>64-90%</b>
<b>3</b>	<b>přibližně poloviční</b>	<b>37-63%</b>
<b>4</b>	<b>nízká</b>	<b>10-36%</b>
<b>5</b>	<b>velmi nízká</b>	<b>0-9%</b>

### 2.3 Popis dosažených původních výsledků výzkumu a vývoje získaných na podkladě výzkumu určitého území

Určení historické vhodnosti stromů ve vybraných kompozičních skupinách Zámeckého parku v Lednici, vztahované ke zvolené vývojové etapě, je v modelovém objektu:

- významnou součástí (jedním ze dvou aspektů) hodnocení jejich autenticity, vyjadřující schopnost nést princip obsažený v originální substanci;
- zdroj upřesňující či potvrzující informace o kompozici a jejích proměnách během existence objektu;

- zdroj pro posouzení správnosti obnovy posuzovaného celku/území.

(1) Hodnocení historické vhodnosti stromů v kompozici se uskutečnilo ve dvou vybraných kompozičních skupinách s 205 stromy. Jednalo se o kompoziční skupiny označené jako 2-0-1/1-2 a 2-0-1/1-4. Jako podklad pro to byly použity práce:

- PEJCHAL a ŠIMEK (1996).
- ŠIMEK a kol. (2003).
- ŠIMEK a kol. (2009).
- Doplnující analýzy v roce 2013 a 2014.
- Grafická ukázka aktualizovaných podkladových dat tvoří přílohu tohoto dokumentu (konkrétně: ukázka podkladových dat: inventarizace jednotlivých stromů.pdf.)

(2) Na základě zvoleného metodického postupu (viz kapitola 2.2) byla třibodovou klasifikační stupnicí u každého stromu vyjádřena jeho historická vhodnost a pětibodovou stupnicí pak historická vhodnost stromů hodnocených kompozičních skupin. Data pro toto posouzení jsou v souboru:

- Data v souboru: Nmap-databaze stromu.xls,
- Nmap-databaze kompozičních skupin.xls.

(4) Výsledný přehled hodnocení historické vhodnosti stromů

Historická vhodnost stromu		Kompoziční skupina			
		2-0-1/1-2		2-0-1/1-4	
		ks	%	ks	%
<b>1</b>	<b>kladná</b>	67	56	62	72
<b>2</b>	<b>neutrální</b>	27	23	10	12
<b>3</b>	<b>záporná</b>	25	21	14	16
Celkem:		119	100	86	100

Historická vhodnost stromů kompozičních skupin		
Kompoziční skupina	Skutečné zastoupení stromů s kladnou historickou hodnotou (%)	Výsledná historická vhodnost stromů kompoziční skupiny
2-0-1/1-2	56	3 - přibližně poloviční
2-0-1/1-4	72	2 - vysoká

(5) Získané údaje jsou zobrazeny v mapě „Historická vhodnost stromů v kompozici zámeckého parku v Lednici“ (číslo výkresu 1). Data v souboru:

- Nmap-historicka vhodnost stromu.pdf.

### **3. Návrh využití výsledku**

Využití výsledku – mapy s odborným obsahem je zacíleno do dvou oblastí:

(1) Management objektu (správce modelového objektu):

- pro plánování priorit pěstebních zásahů a obnov;
- výchozí podklad pro zdůvodnění a přípravu dlouhodobějších zásahů včetně získání mimorozpočtových finančních prostředků;
- vzor pro posouzení přístupu k obnově kompozičních skupin.

(2) Památková péče:

- zdroj upřesňující či potvrzující informace o kompozici a jejích proměnách během existence objektu;
- posuzování záměrů v památce zahradního umění, památce UNESCO;
- harmonizace zájmů ochrany přírody (území je v několika ochranných režimech) a památkové péče;
- vzor pro posouzení přístupu k obnově kompozičních skupin;
- obecně: metodické postupy uplatnitelné v dalších památkách zahradního umění.

### **4. Seznam publikací, které předcházely výsledku Specializovaná mapa s odborným obsahem a byly publikovány (pokud existují), případně výstupy z originální práce.**

#### **4.1 Seznam použité související literatury**

BRATNER, W., 2002: Lebendige Substanz – Bild und Original in der Gartendenkmalpflege [online]. *kunsttexte.de*, , No. 2, p. 1–5. [cit. 2008-8-20].

<<http://www.kunsttexte.de/download/denk/bratner.PDF>>.

CANTACUZINO, S., 1997: Symposium „The Heritage and Social Changes“. [online]. *ICOMOS News*, 7 , No. 1, p. 19–25. [cit. 2009-11-02].

<<http://www.international.icomos.org/newsicomos/news1991/1997-7-1.pdf>>.

HAJÓS, G., 2004: Gartendenkmalpflegerische Prinzipien und Erfahrungen im UNESCO Weltdenkmal Schönbrunn. *Die Gartenkunst*, 16, No. 1, p. 103–112.

HAJÓS, G., 2006: Der historische Garten – Ein Ort des Wandels oder ein Ort der Erinnerung?: gefährliche Perspektiven für die Denkmalpflege. *Die Gartenkunst*, 18, No. 2, p. 385–394.

HAJÓS, G., 2007: „Rekonstruktion“ in der Gartendenkmalpflege, eine Problemstellung. In *Rekonstruktion in der Gartendenkmalpflege*. Hannover: Zentrum für Gartenkunst und Landschaftsarchitektur (CGL), Leibniz Universität Hannover, p. 18–25.

HENNEBO, D. and W. HANSMANN, 1985: *Gartendenkmalpflege: Grundlagen der Erhaltung historischer Gärten und Grünanlagen*. Stuttgart: Eugen Ulmer, , 393 p. ISBN 3-8001-5046-8. HORYNA, M., 2007: Co vlastně lze rekonstruovat? In *Obnova památek 2007: rekonstrukce nebo konzervace?* 1. ed. Praha: STUDIO AXIS, spol. s r.o., p. 6–7. ISBN 978-80-239-9005-8.

JONG, E. A. de, E. SCHMIDT and B. SIGEL, 2006: *Der Garten – ein Ort des Wandels: Perspektiven für die Denkmalpflege*. Zürich: Institut für Denkmalpflege an der ETH. (Veröffentlichungen des Instituts für Denkmalpflege an der ETH Zürich 26). 280 p. ISBN 3728130338.

JORDAN, P., 1985: Zur Behandlung von Gehölzbeständen in historischen Freiräumen. In: *Gartendenkmalpflege*. Stuttgart: Ulmer, p. 254–281.

JORDAN, P. and C. MEYER, 1991: Methoden der Baumbestandsentwicklung, dargestellt am Beispiel von Parkpflegewerken. In: *Osnabrücker Baumpflegetage 1991*. Osnabrück: NWA, p. 3.1–3.31.

KROUPA, P., 2001: Základní principy památkové péče? (Detektivní pátrání). *Zprávy památkové péče*, 61, No. 10, p. 301–313.

KROUPA, P., 2004: Čas a autenticita památky. *Zprávy památkové péče*, 64, No. 5, p. 431–442.

LAIRD, M., 1994: "Conjectural Replanting": Leitlinien zur Wiederbeplanzung historischer Gärten aufgrund von Analogieschlüssen. *Die Gartenkunst*, 6, No. 2, p. 320–343.

LÍBAL, D., 1996: Problém autenticity sídelních souborů. *Klub za starou Prahu*, No. 1, p. 4–11.

MACHOVEC, J., 1970: Inventarizace dřevin. In: KAVKA, B. et al. *Krajinářské sadovnictví*. Praha: Státní zemědělské nakladatelství, s. 478–480.

MACHOVEC, J., 1976: Inventarizace parkových porostů a jejich hodnocení. In: *Rocznik dendrologiczny*. Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe, 29: 57–63. ISSN 0860-2646.

MACHOVEC, J., 1982: *Sadovnická dendrologie*. Praha: Státní pedagogické nakladatelství.

PEJCHAL, M. a P. ŠIMEK, 1996: *Vyhodnocení dendrologického potenciálu v zámeckém parku v Lednici na Moravě*. Lednice na Moravě : Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně, Zahradnická fakulta v Lednici, Ústav biotechniky zeleně.

POLÁKOVÁ, J. (Ed.), 2007: *Mezinárodní dokumenty o ochraně kulturního dědictví*. 1. Ed. Praha: Národní památkový ústav, ústřední pracoviště. 235 p. ISBN 978-80-87104-14-9.

RÜSCH, E., 2003: Das Denkmal zwischen Originalsubstanz und immateriellen Werten. Ein Vorschlag für die Praktische Denkmalpflege. [online]. *kunsttexte.de*, No. 1, p. 1 – 9. [cit. 2008-8-20]. <<http://www.kunsttexte.de/download/denk/sym-ruesch-v.pdf>>.

SCHMIDT, E., 2008: „Es bleibt alles anders. Es wird alles wieder, wie es früher niemals war.“ *Die Gartenkunst*, No. 1, p. 225 – 227.

SOLAŘ, M., 2004: Omítky z hlediska péče o stavební památky : úvod do problematiky. In *Obnova památek 2004 – omítky*. Praha : Studio Axis. 9 s. [cit. 2009-11-02]. <<http://www.studioaxis.cz/images/pamatky/solarmilos.doc>>.

SOLAŘ, M., 2007: K otázce restaurování v památkové péči. In *Restaurování a ochrana uměleckých děl : restaurování restaurovaného : konference Sdružení pro ochranu památek Arte-fakt v Litomyšli*, p. 5 – 7. [cit. 2009-11-02]. <[http://www.arte-fakt.cz/dokumenty/II.konf/prispevky/01\\_Solar.pdf](http://www.arte-fakt.cz/dokumenty/II.konf/prispevky/01_Solar.pdf)>.

ŠIMEK, P. a kol., 2003: *Projekt obnovy zámeckého parku v Lednici na Moravě – Návrhová část*. Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně, Zahradnická fakulta v Lednici.

ŠIMEK, P. a kol., 2009: *Regenerace a obnova vegetačních prvků v lednickém parku*. Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně, Zahradnická fakulta v Lednici.

ŠTULC, J., 2001: Autenticita památky a problém její rekonstrukce. *Zprávy památkové péče*, 61, No. 8, p. 242 – 247.

ŠTULC, J., 2005: Památková obnova v oscilaci mezi dominantní rolí architektů a historiků umění. *Bulletin : Umělecko historická společnost v Českých zemích*, No. 2, p. 5 – 8. [cit. 2009-11-02]. <[http://www.dejinyumeni.cz/bulletin/UHS\\_2\\_2005.pdf](http://www.dejinyumeni.cz/bulletin/UHS_2_2005.pdf)>.

ŠTULC, J., 2007: Rekonstrukce ve vztahu k autenticitě památky - oprávněnost a rizika. In *Obnova památek 2007 : rekonstrukce nebo konzervace?* 1. Ed. Praha: Studio AXIS, spol. s r.o., p. 37 - 44. ISBN 978-80-239-9005-8.

TOMASZEWSKI, A., 2004: Im Blumengarten der Denkmalpflege. In ROHDE, M, et SCHOMANN, R. (Hrsg.). *Historische Gärten heute*. Leipzig: Edition Leipzig, p. 292-295. ISBN 3-361-00567-1.

WIMMER, C. A., 2007: Das Kreative in der Denkmalpflege. *Die Gartenkunst*, 19, No. 2, p. 363 – 373.

#### **4.2 Seznam publikací, které předcházely výsledku Specializovaná mapa s odborným obsahem a byly publikovány**

PEJCHAL, M., 1995: Sortiment dřevin v památkách zahradní architektury. In *Městské historické parky*, Olomouc: Památkový ústav v Olomouci, s. 65 - 70.

PEJCHAL, M., 2005: Rostliny a čas v zahradní a krajinářské architektuře. In *Čas v životě, zahradě, krajině*. Praha: Společnost pro zahradní a krajinářskou tvorbu, s. 17-21. ISBN 80-902910-9-0.

PEJCHAL, M., 2007: Staré stromy v zahradní a krajinářské architektuře – radost i starost. In *Strom pro život – život pro strom V*. Praha: Společnost pro zahradní a krajinářskou tvorbu, s. 7 - 12. ISBN 978-80-86950-02-0.

PEJCHAL, M., 2008: Specifika rostlinných prvků v péči o památky zahradního umění. In *Trendy a tradice 2008 : Lednice 15. – 16. září 2008*. Lednice: Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně, Zahradnická fakulta, s. 77 – 84. ISBN 978-80-7399-510-2.

PEJCHAL, M., 2011: Plant components and authenticity of landscape architecture monuments. In *Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis*, vol. LIX, no. 6p. 389 – 399.

PEJCHAL, M.: 2011: Creativity in Care of Landscape Architecture Monuments. In SUPUKA, J. a M. BIHUŇOVÁ (Editors). *Settlement-Park-Landscape V.: Revitalisation of Green Urban Open Spaces with Consideration to Changing Environment*. 1. Edition. Nitra: Slovak University of Agriculture in Nitra, p. 227 – 239. ISBN 978-80-552-0540-3.

PEJCHAL, M. a P. KREJČIŘÍK, 2013: Instandhaltung und Instandsetzung von Gehölzelementen im Schlosspark in Lednice. In *Strategien der Gehölzverwendung im Landschaftsgarten*. Regensburg: Stadt Regensburg, Gartenamt, p. 33-40.

PEJCHAL, M. a P. ŠIMEK, 1996: *Vyhodnocení dendrologického potenciálu v zámeckém parku v Lednici na Moravě*. Lednice na Moravě : Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně, Zahradnická fakulta v Lednici, Ústav biotechniky zeleně.

PEJCHAL, M. a P. ŠIMEK, 1997: Vyhodnocení potenciálu dřevin zámeckého parku v Lednici na Moravě. In *Krajinné dědictví : mezinárodní symposium ICOMOS-IFLA 1997*. Praha : Český národní komitét ICOMOS, Mezinárodní výbor pro historické zahrady a krajinu ICOMOS/IFLA, s. 94-101.

PEJCHAL, M. a P. ŠIMEK, 2012: Evaluation of potential of woody species vegetation components in objects of landscape architecture. In: *Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis*, LX, No. 8, p. 199–204.

PEJCHAL, M. a P. ŠIMEK, 2012: *Hodnocení dřevin pro potřeby památkové péče : koncept pro připomínkování odbornou veřejností*. Lednice: Mendelova univerzita v Brně, Zahradnická fakulta. 60 s.



## **5. Přílohy**

### **5.1 Datové přílohy**

Jsou odevzdány na CD s tímto obsahem:

(1) Elektronické verze Specializované mapy s odborným obsahem ve formátu \*.pdf. Název souboru:

- Nmap-historicka vhodnost stromu.pdf.

(2) Elektronické verze Specializované mapy s odborným obsahem – v „plně funkčním formátu“ ve složce Nmap-historicka vhodnost stromu:

- Nmap-historicka vhodnost stromu.mxd.

(3) Databáze zjištěných informací

3.1 Databáze stromů:

- Nmap-databaze stromu.xls,
- Nmap-databaze stromu.pdf.

3.2 Databáze kompozičních skupin:

- Nmap-databaze kompozicnich skupin.xls,
- Nmap-databaze kompozicnich skupin.pdf.

(4) Text průvodní zprávy:

- Průvodní zprava – historickavhodnoststromu.doc,
- Průvodní zprava – historickavhodnoststromu.pdf.

### **5.2 Tiskové přílohy**

- „Historická vhodnost stromů v kompozici zámeckého parku v Lednici“ (číslo výkresu 1),
- ukázka struktury dat: databáze stromů,
- ukázka struktury dat: databáze kompozičních skupin,
- ukázka podkladových dat: inventarizace jednotlivých stromů.